بررسی دیدگاه‌های سردارهای علوم پزشکی ایران در مورد استانداردهای انتشار تحقیقات پزشکی

فریدون عزیزی، آرش اعتمادی، فرید فردی علی الدینی

ویژه تحقیقات عدد درون ریز و متغیرهای ایران، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی- درمانی شهرهادی

خلاصه

سایه‌های شرایط پزشکی نشان دهنده بسیاری مسایل در بینهمان کردن وضع انتشار مقالات دانشجویی است. این مطالعه دیدگاه‌های سردارهای علوم پزشکی ایران و آگاهی‌های را در مورد استانداردهای انتشار مقالات پزشکی بررسی می‌کند.

مواد و روش‌ها: 51 سردار از شرکت‌های صنعتی محققان و دانشگاه‌های دانشگاهی که تعداد 27 نفر در مطالعه شرکت کرده‌اند. بررسی‌شناختی از خویش و نیاز به بررسی سریالهای بین‌المللی و نتایج پژوهشی بوده و بهترین مکاتبان مقاله، همراه با استانداردهای انتشار مقالات پزشکی بوده است. تعداد 50 مورد، مقاله انتشار مقاله، همراه با استانداردهای انتشار مقاله بوده است.

یافته‌ها: 32 نفر از شرکت کنندگان سرداری و 4 نفر مدار دانشگاهی بودند. 25 نفر مورد شرکت و متوسط سن شرکت کنندگان 47/3 ± 7/3 سال بود. بیش از نیمی از شرکت کنندگان مدرک PhD داشتند. تمام مطالعات از سه‌سیستم داوری استفاده کرده، اغلب 2 داور داشتند. نظرات داوران را میزان جذب مقاله قرار می‌دادند. کاهش که به همیشه از داوران متخصص آمار استفاده می‌کردند. اگر سرداران مشتری بودند نشان می‌دادند. 27 مقاله (57%) هیچ آگاه تیپ‌تیپی چاپ نمی‌کردند. در مقالات سایر مقالات، 70 مورد (35%) که با استانداردهای انتشار مقاله، مقاله، چاپ مقاله فقط (57%) بودند. در از بررسی عرضه مقاله، 87/5% سرداران وجود یک سایت اینترنتی را برای مقاله نمی‌پذیرفتند. در اکثر آگاهی سرداران متوسط انتشار‌ها 1/5 ± 6/5 بود. 32/3% مقاله مثبت (22/4±)، استاندارد انتشار مقاله، معیار خوب کسب کردن و هیچ فردی این مقاله کسب نکرد.

نتیجه‌گیری و توصیه‌ها: نتایج مطالعه نشان می‌دهد فرآیند داوری مورد تجربه تعداد سرداران مورد مطالعه است. با این حال به نظر می‌رسد سیاست‌های مقاله در این مورد کمالها، روش‌ها و شرکت‌های گذشته است. استانداردهای انتشار مقالات را این فرآیند بسیار نموده‌اند (پژوهشی و نویس).
بررسی دیدگاه‌های سردریان مجلات...

188 مجله پژوهش در پزشکی

- معرفی نهایی شده که تلاشی در همان جهت به شمار می‌رود. به نظر می‌رسد تمام افراد دست‌اندرکار انتشار تحقیقات پزشکی را می‌پسندند، نویسندگان و سردریان با
این اصول موقوف کامل ندایش باشد. با آگاهی تعدادی از
آنان از مقاله‌ای باندهای گرامیداشت نهایی نهاده.

و همکاران در کنار مطالعه‌ی ملی تهیه‌ی Good کردندند. بیشتر سردریان مجلات پزشکی که به وجود
نشکل‌ی جهانی برای سردریان علانتمدند (۳). برسی‌های
انجام شده در مورد میزان تأثیر نشان می‌دهد یک
مه‌ی محققان در مورد میزان تأثیر نشان می‌دهد یک
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توافق در موارد

اختلاف، باید شناختی از وضعیت موجود انتشار تحقیقات

داشته باشد. این مطالعات در جهان در حد محدودی انجام

شد و اغلب محدود هست که دوباره است

در و در کنار با گزارش‌های پراکنده مطلق

در این مورد با دستیس. مرکز تحقیقات علمی در مورد

در خصوصیات علمی پزشکی ایران با بررسی کرده و در اولین گام گزارش

دیدگاه‌های سردریان شرکت کرده در نشست عمومی

انجمن سردریان مجلات علمی پزشکی کشور در این مقاله

عرضه می‌شود.

مواد و روش‌ها

در تاریخ ۱۳۸۰/۱۲/۰۴ نشست مجمع عمومی انجمن سردریان

نشریات علمی پزشکی ایران همراه با کارگاهی تحت عنوان

"هم‌اینترنتی سردریان نشریات علمی پزشکی ایران" برگزار

شد. از ۵۱ سردریان نشریات دارای رتبه علمی-پژوهشی از

کمیسیون نشریات علمی پزشکی، دوباره عمل آمده. از این

تعداد ۲۷ نفر (۵/۵) در جلسه یاد شده کردند که ۱۷ نفر

سردریان و ۴ نفر مدیر داخلی مجله بودند.

در این دیده جلسه پرسش‌هایی پرستار کنگره توزیع شد.

پرسش‌های مردم استفاده به‌صورت خود ایفای طراحی و

شامل ۲۸ سوال که به گروه موضوعی بررسی

سرفصل‌هایی بانده که پرسش‌های بانده.
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در سوال بعدی از آفراد خواشت شهردی بوده معمولاً یک که به نظر نشان 100% ضروری هستند. و فقیدان آنها باعث حذف تابع ترجمه شده می‌شود، نام ویژه این سوال ۱/۵۲٪ نمی‌تواند تابع بالاترین ضروریتی را انجام بدهد. درباره این سوال ۲ نفر دارنده این مقاله، در نظر گرفته شده است، ۱ نفر این مقاله را به خاطر بودن دیلی به جز آنکه افراد آدرست نیست و ۶ نفر این مقاله را بهزودی بودند. در مقابل سوال بعدی از این ۶ نفر، ۲ نفر معتقد بودند صرف معاینه بیماران جزو معمولی‌ترین نویسندگان است. ۳ نفر این معاین را جزء بیانی ویژه وکتور می‌دانستند. ولی نه ۱ نفر از این ۳ نفر آنها معمولی ضروری آن مقاله. در مقابل از ۲۰ نفری که مخالط داشته‌اند آدرسته بوده، ۱ نفر (۳٪) معترض بودند صرف معاینه بیماران معمولی‌ترین نویسندگان است. ۴ نفر آنها جزو معمولی‌ترین نویسندگان ویژه پیشینه و ممکن است، ولی هیچکس آنها معمولی ضروری نمی‌دانست. این تفاوت‌هایی از نظر آماری معنی‌دار نبود.

نظر پایان‌دهنده در مورد معاینه‌های نویسندگان در جدول ۲ مستند شد. نتایج نشان می‌دهد که مشخص است مقبول‌ترین معاین داده شده (۲۴٪) معترض به نویسندگان گروه‌بندی جزء بیانی ویژه وکتور است، همین معاین (۱۴٪) به علایش طراحی مقاله (۱۳٪) نبود.

جدول ۲: نظارت شرکت‌کنندگان در مورد معاینه‌های نویسندگان

<table>
<thead>
<tr>
<th>معاین</th>
<th>مترادف</th>
<th>مورد/۱۰۰</th>
<th>صمیمیت</th>
<th>معاین</th>
<th>مترادف</th>
<th>مورد/۱۰۰</th>
<th>صمیمیت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>نوشته‌من</td>
<td>مولفه طراحی</td>
<td>۸۸/۹</td>
<td>۸۴/۸</td>
<td>نوشته‌من</td>
<td>مولفه طراحی</td>
<td>۸۴/۹</td>
<td>۸۴/۸</td>
</tr>
<tr>
<td>مطالعه</td>
<td>مولفه طراحی</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۸</td>
<td>مطالعه</td>
<td>مولفه طراحی</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۸</td>
</tr>
<tr>
<td>نظارت معاین</td>
<td>بر جای آوردن</td>
<td>۷۷/۱</td>
<td>۷۷/۱</td>
<td>نظارت معاین</td>
<td>بر جای آوردن</td>
<td>۷۷/۱</td>
<td>۷۷/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>داده‌های اصلی</td>
<td>طرح</td>
<td>۷۰/۴</td>
<td>۷۰/۴</td>
<td>داده‌های اصلی</td>
<td>طرح</td>
<td>۷۰/۴</td>
<td>۷۰/۴</td>
</tr>
<tr>
<td>تایید منابع</td>
<td>نهایی</td>
<td>۶۸/۸</td>
<td>۶۸/۸</td>
<td>تایید منابع</td>
<td>نهایی</td>
<td>۶۸/۸</td>
<td>۶۸/۸</td>
</tr>
<tr>
<td>آنتی‌باده</td>
<td>مهارت</td>
<td>۸۱/۵</td>
<td>۸۱/۵</td>
<td>آنتی‌باده</td>
<td>مهارت</td>
<td>۸۱/۵</td>
<td>۸۱/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>معمولی</td>
<td>نیروی</td>
<td>۸۱/۶</td>
<td>۸۱/۶</td>
<td>معمولی</td>
<td>نیروی</td>
<td>۸۱/۶</td>
<td>۸۱/۶</td>
</tr>
<tr>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۷</td>
<td>۸۱/۷</td>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۷</td>
<td>۸۱/۷</td>
</tr>
<tr>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۸</td>
<td>۸۱/۸</td>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۸</td>
<td>۸۱/۸</td>
</tr>
<tr>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>معاین</td>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>معاین</td>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>معمولی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>معمولی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>معمولی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>معمولی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>تحقیقی</td>
<td>دادرم</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>دادرم</td>
<td>معماری</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>ارجاع مبناز</td>
<td>طرح</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
<tr>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>درجه آوری</td>
<td>هزینه</td>
<td>۸۱/۹</td>
<td>۸۱/۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

ارایب پایه‌های پژوهش و آگهی‌ها
در مورد اشتراک مقالات پژوهشی برای علوم ۷۸٪ جامعه مقاله یا که نتایج مهم و فوری برای بحث با علومی داشته‌بود شاخص می‌دانستند و به نظر ۲۴/۷% اخذ اجازه از مسئولین مربوط ضروری بود.
بحث

اصلاح ترتیب وظیفه سردریگر اطلاع‌رسانی درست به خوانندگان، توجه به صحبت مقالات، و حفظ و ارتقاء کیفیت مجله است (9). طبیعی است که به توجه به چنین نقص مهمی نظرات سردریگر و توجه آنها به چیزی که کیفیت انتشار مقالات اهمیت بسزایی می‌یابد.

مطالعه حاضر نشان داده تا 2 فقر از سردریگر نشریه و Dickerson شرکت کننده در انجمن یاد باده زن هستند. همکاران (10) نیز در مطالعه دیگری بروی نشریات ایندیپندنت نشان دادند که تنها یکی از 7 سردریگر این مجلات زن بود که او نیز به طور مشترک این پست را به عهده داشتند. این نیست در مورد نویسندگان سراسر بالارو بود و 287 نویسنده مقالات در این مطالعه را زنان تشکیل می‌دادند. همین نشان می‌دهد که در زنان محلی شرکت‌گردن کمتر. دلیلی که برای داوری توسط فردی که خارج از هیات تحریریه باشد است. اما برای مقالات داوری شده دراین مجله علی‌رغم مقالات ۱۱ (Calaian) از تعداد (۹۸%) مقالات موجود در ایندیپندنت (۶۵۵/۳) مقالات بیشتر است. با این حال همانطور که یک نیز اشاره کرده است، به نظر می‌رسد انتشار روند داوری بطور شفاف نسبت به ذکر درصد مقالات داوری شده اهمیت بیشتری دارد.

در مطالعه حاضر ۳۷% از مقالات در مصحح داوری از شخصیت‌های آثار کمکی که گزارش گر در زمان انجام می‌دهند و همکاران (11) در طرح ورود نشریه علی‌رغم تلخی این زمان مقالات مورد بررسی در مورد مقالات داوری آمریکای انجام می‌دانند و در ضمن گزارش که یک خود مقالات که آن نیز اشاره دارد از خبر تعرفه داوران در مقاله حاضر ۳-۲ نفر بود که در مقالات خارجی نیز اغلب به همین نتایج می‌باشد (12,13).

گرچه دریابی و نویسنده تصویرشده است که داوران مجله باید تا خارج از هیات تحریریه بمانند، درمان مطالعه ۸ مجله داوری نمونه از بین ۲ گروه تحریریه انتخاب می‌کنند. این موضوع تا حدی به روش نبود از نظر آماری معنی‌دار نبود (be رتبه ۷/۰ و P=0/۳).
بحث دریایی در نوع تفسیر داده‌ها، انتشار یکی از مقالات و انتشار نظر گروه دیگر با صورت نامه، تصمیم‌گیری در مرحله داوری، و حتی چاب هر دو مقاله است. اکثر سردربران نشریات ایرانی در میان این راه‌های توجیه می‌دهند تصمیم‌گیری را به داوران محو می‌کند.

طبق قانون اینگالری نتایج تحقیقات نیاز به انتشار در مجلات تخصصی با اطلاع عمومی بررسید. این نیاز انتشار را در مورد اخباری که اهمیت فوری برای مردم داشته و با اجاعه مسئولین انجام شود، مجاز دانسته است. باینالحرال بخشی نشریات در مواردی دیگر نیز استثناییانی New England Journal of Medicine قابل شناخت می‌باشد. حاصل مقاله از انتشار در میزان دیگر عمیق، با اجاعه با انتشار حاضر نیز نشان داده‌گزاری اگر اخبار عمیق قبل از جاب در مقاله را در صورت اهمیت مطلب برای عموم مجاز دانسته. چنین پاسخی متقابل با بیانی و تکرار است یک سوم سردربران چنین انتشار را کالا" مورد را، یک سوم مجاز و یک سوم تحت شرایط مجاز می‌دانستند.

حدود یک چهارم مجلات ایرانی در این مطالعه از چاب در نوع آگهی خودداری می‌کند. درمیان سایر مجلات ۲ سی ۳ میلیون گزارش از این انتشار ایرانی برای مجد آگهی ذکر شده با بیانی و تکرار انتقال دارد. و وضع تفاوت بین آگهی و مقالات و حدود نبود آگهی به محصولات جنی شرکت خاص دیگر دیگر و گرفتن که مورد توجه به سردربران داده خواهد شد.

۵۵٪ شرکت کننده در این مطالعه بودند.

میزان آگهی سردربران شرکت کننده در این مطالعه از بیانی و تکرار را می‌توان در حد ضعیف تا متوسط دانست. و همکارانی (19) گزارش کردند که اغلب اعضای هیئت تحریم مجلات علم پزشکی، پرکرکان در گذشته امور درمان مستند که صورت باره وقت به کار می‌رود درمان و اغلب درمانی در این زمینه ندیده‌اند.

PhD سیاری از سردربران شرکت کننده در مطالعه حاضر شد. درصد و بوستونی به نیوپردازان. با این حال تصویر است که حتی درمانی این عده نیز بیشتر افراد در زمینه‌های آموزشی و تحقیقاتی به علت بیماری و وقت کمتری به

تشخیص و انتخاب نقاط حساسی در مجلات علم پزشکی ایران رمی‌گردد. گزینه در مطالعه سردربران گفتند که هنگ یک از داوران کارمند مجله نیستند و ۵۰٪ فقط اعضای هیئت تحریمی را به عنوان داور در نظر می‌گرفتند. بایانات و تکرار در مورد تعارض منافع انتقاد دارد که سردربران باز از جزئیات تعارض منافع نویسندگان آگاهی بانند و از تصمیم گرفتن در مورد مقالاتی که به نحوه به منافع شخصی‌شان مرتبط می‌شود حمایت کنند. با این حال، اغلب سردربران ایرانی در مورد تعارض منافع سیاست‌های خاصی نیز انتخاب می‌کنند. در مطالعه Wilkes ندارند. در مطالعه Rosenthal تعارض منافع نویسندگان طور کامل می‌شود. بایانات و تکرار افرادی نویسندگان مقاله می‌شود که هر سیاست (۱) نقش اساسی در طراحی یا جمع آوری داده‌ها از آن پیچیده (۲) نوشتن منابع یا تصمیم آن و (۳) تایید منابع یا داده‌دادن (۱). ظرات اغلب سردربران ایرانی در مورد میزان نویسندگان کم‌بکر یا بایانات و تکرار همخوانی دارد. با این حال، فقط ۴۰ نمای معماری را که و ۱ نفر داشته که این معماری همخوی در بیانه Bhopal و تکرار موجودند. این نتایج مشابه تابعی است که و همکاران (16) در بررسی اعتماد به اطلاع عمیق یک دانشکده پزشکی بسته آورده‌اند. در مطالعه با شده ۷۶ افراد موفقیت‌های نویسندگان بودند، ولی فقط ۵ نفر (از ۵۶ نفر) تمام معماری را یا دانستند و ۱ نفر می‌دانست که تمام معماری ابید مشابه باشد.

در بیانه کمیتی منطقی سردربران، جاب مجدد مقاله‌ها که "بصورت خلاقیت ارائه شده مجد دانست شده است." سردربران ایرانی نیز اغلب با این نظر موافقند. همچنین همانطور که سردربران مجلات کشور نظر داده‌دادند، جاب مجدد یک مقاله حتی بزین دیگر نیاز به هماهنگی سردربران و مجله دارد.

تدوین کننده بایانات و تکرار مطابق سردربران مولف است در مواردی که در مقاله با نام مطابق و با درایافت کننده برای با دیگر هم‌اکنون یک مقاله تشریح کننده. راههای سردربران در این بیانات ذکر شده‌اند، انتشار یک مقاله با
شناسه‌های سردرمان و سازماندهی آنها درجه‌آمیزی
چندین شناخته‌کننده می‌تواند به شکل مشخصی در مجلات
ارتباط دانشجویان با استانداردهای جهانی و تغییر نکند.

تعیین نتایج این مطالعه به کل سردرمانان نشان می‌دهد
پزشکی ایران نیاز به دقت دارد. حدود نیمی از سردرمان در
گلی شرکت نکرده‌اند. همچنین به علت عدم ایفای بودن
پرسشنامه احتمال دارد تعدادی از سوالات درست باشند
نشده باشند. برای رفع این مشکل گروه تحقیقاتی درصد
انجام مصاحبه با تمام سردرمانان است نتایج دقیق‌تری
بدست آید. نظرات اغلب سردرمانان میزان پزشکی کنور
تفاوت فاقد با اصول پزشکی شده باید و گزارش ندارند.
بنابراین آموزش آنها از پزشکی تکنیک‌های دیده‌کننده
با ماطلاعاتی آموزشی/7/8 آنها نیاز به برخورداری و حد کم‌یا
متوسط بوده. نتایج این مطالعه نشان می‌دهد که با ایجاد
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